

# 公益项目评价指南

(征求意见稿)

编 制 说 明

本文件编写组

二〇二四年十月

## 一、任务来源

近年来，部分发展较为前列的社会组织通过有机生长的方式逐渐探索出了解决社会问题的方案，拥有了解决部分社会问题的关键技术，形成了特定的项目模式，其运作产出了对应的社会价值。本指南的起草单位在既往大量的评估与研究工作中对诸多公益项目进行了深度梳理，总结了各项目的项目模式、价值产出，分析了其中的技术特点、价值类型及质量，并将其收录进公益项目库之中，与各执行机构、资助型平台、互联网募捐信息平台等出资方对各项目的项目模式、价值产出形成了基本共识。

基于既往工作积累，为了更好甄别、记录和认可公益慈善领域中的优质公益项目，帮助出资方在有效鉴别公益项目优劣的基础上进行资助选择，持续构建良性发展的行业生态体系，将此共识运用到更多的现实场景、辐射到更多的公益项目之中，特将既有评估所产出的整体性材料进行转化，探索尝试性地形成《公益项目评价指南》。

本文件起草单位：北京七悦社会公益服务中心、南都公益基金会。

本文件主要起草人：陶传进、戴影、戴蕉嶷、彭艳妮。

## 二、制定标准的必要性

1. 近年来，随着社会进步、国家“第三次分配”战略的出台和公益行业日新月异的发展，越来越多社会财富和社会力量聚焦和投入于公益领域，社会组织及其项目也逐渐从粗犷式向专业化转型，随之而来的是在项目层面的发展和创新速度逐渐放缓，对于专业 and 品质的要求逐步升高。

2. 随着社会资源的不断涌入，公益项目的数量也呈现出井喷式的增长，一大批优秀的公益项目逐渐出现，但同时部分公益项目的理念与动作的衔接出现了问题，呈断裂状态存在，即在起始处坚守理念和愿景使命，产出处则是热闹的、形式化的动作。常见的情形是社会组织凭借理念热情投入大量资源、完成大量动作，但无法判断产出的实质内容和价值含量，甚至可能大量的动作流于形式、浮于表面，“空对空”运转。倘若社会组织只关注顶端的理念和末端的动作，未将理念落地为加工过程和技术手法，未进入到公益产品的生产加工之中，更长远的影响则是项目模式无法形成或改进、技术手法无法积累、能力无法提升，因而以公益产品为核心的评价思路正是直面上述社会公益领域的痛点问题。

3. 通过多年的行业研究发现，行业出资方对甄别、记录、认可优质公益项目，优化慈善资源配置，推动行业发展存在巨大需求。同时，从一线执行者的角度出发，如何梳理总结

项目核心运作机制，突破项目发展瓶颈，挖掘项目运作潜力是各执行机构亟待解决的问题。有鉴于此，遵循项目运作的实质性逻辑而形成一套《公益项目评价指南》是出资方、执行方等行业伙伴迫切的需求。

### **三、制定原则**

#### **（一）基础原则**

##### **1. 合法性原则**

标准制定符合国家相关法律法规的基本要求，不得与国家政策相抵触。

##### **2. 专业性原则**

术语、分类、符号等基础通用内容应遵守国家标准、地方标准、行业标准。

##### **3. 规范性原则**

本文件按 GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》、GB/T 20001.7—2017《标准编写规则 第7部分：指南标准》的规定起草要求进行编写。

#### **（二）专业原则**

##### **1. 以结果为导向**

对于公益项目的评价首先需要回归到本原，即设计运作公益项目是为了追求一个结果或特定目标的实现，包括两个侧面：一是从内心中坚守并追寻的特定理念出发，比如自主生活、参与式发展、社会融合、儿童参与、全人发展等等，致力于理念的落地，从而提升群体福祉、增加社会整体的美好程度；二是从某一具体的社会问题出发，瞄准问题努力探索尝试，从而解决社会问题、回应社会需求。通常情况下，这两者又关联在一起构成一个完整的行动脉络，即从起点处的问题现状入手，以特定的理念为目标方向，在现实运作的过程中产生出实际的社会效果。实质上，公益项目从资源投入到运作管理的所有环节都是服务于产出端的结果。从领域整体发展的角度，公益项目的出现和持续运作是为了系统化探索和解决社会问题，这在根本上要求优质公益项目是能够真正解决社会问题、切实回应社会需求的。

综合两方面来看，评价公益项目首要确立的原则是结果导向，直奔目标、关注公益项目的实质效果，核心内容包括这一公益项目解决了怎样的社会问题、解决到怎样的程度，产出了怎样的价值潜力。与结果导向相对的是，重点关注合法合规、公开透明、运作流程规范、项目管理标准、干预前后效果对比、获得的外部荣誉等，尽管每一项均有纳入考虑的依据和理由，但是无法通过这些侧面或过程性的内容推导出公益项目究竟产生了怎样的结果、对社会问题或需求的解

决回应程度如何。同时，由于现实条件的制约，以及操作上的便利性与可及性，在评价时容易出现的情形是上述要点退化为依据“便于观察、便于验证、便于测量”的内容来展开，例如看重执行流程步骤标准、过程动作留痕、形式符合规范、数据显著提升等，由此将公益项目引入偏重形式而非实质效果的轨道，逐渐偏离原初的目标方向，更不利于领域的整体发展。因而，本评价指南核心瞄准公益产品的价值产出和技术体系。

## 2. 充分尊重发展脉络

第二项重要原则是充分尊重当下领域的发展阶段和实际水平，承认并充分尊重每一个公益项目自身的行动起点、瞄准方向、生长阶段以及发展脉络，在尊重和理解的基础上鼓励、认可和引导对方的发展，避免采取一套固定的、应然的标准答案来统一衡量公益项目。倘若评价是从高高在上的标准而不是从对方既有的脉络出发，容易出现两类情形：一是预设的100分情形成为了项目运作的天花板，限制其向上探索发展的空间，运用教条僵化的措施要求来抑制对方专业能力的成长，将项目原来的生长脉络、组织活力、服务手法的创新探索等“拔断”或“熄灭”；二是当项目还未生长到相应的阶段时，强加不相符合的要求，违背项目的成长规律而出现拔苗助长的现象，比如关于社区自组织培育的项目，

在社区自组织还未真正成活的阶段便要求其严格按照规范治理、档案文件资料齐全等，而不关注其在所处环境中萌芽的质变性意义、忽略自组织从萌芽到成活更需要的是活力而不是规范。因此，对于公益项目的评价需要深入到项目行动的起点、目标和从起点到目标的探索路径之中，客观、系统地把握项目的创新探索能力，如若项目能够明确锚定致力于解决的社会问题，不断尝试创新探索解决问题的方案，形成一个持续生长的过程，对关键的技术手法不断迭代升级，积累形成自身的项目模式，该公益项目的绝对发展水平则较高。

### 3. 尊重社会稀缺性

尊重公益项目的发展脉络以及由此提出的对于项目优劣的判断，主要关注的侧面是项目运作的成熟程度尤其是运作过程中技术水平的高低，比如儿童阅读领域中同一类推广儿童阅读的项目，至少有原始阅读型、自然生态型、成熟项目型等三种形态的差异，这三种形态从表面上看项目活动类似，但其中的加工深度和技术含量存在着明显的差异。

第三条原则则重点关注由项目模式运作所产生的具体价值，考量在同一特定的社会议题下项目价值产出含量的高低。以儿童教育公益领域为例，目前至少可以看到三种价值产出，包括教学物资递送→教学方式的改善和教育内容的补充→人的全面发展，越往上价值含量越高，且随着时代的发展其

价值含量会产生变化。社会组织进入教育领域中最早以物资递送类公益项目的运作兴起，在相当长一段时间内带来了显著的价值，但随着国家政策层面更普遍地介入、更高程度地普及，目前该类项目的实际需求已经越来越淡化，置于当下的社会整体发展格局之中来看其释放的价值量也在日益减少。与此同时，教育教学方式的改善、满足儿童全面发展的价值含量则明显提高。

此外，考虑与政策理念、社会问题的呼应程度，目前关于老年社会服务、临终关怀、灾后重建、生计发展等议题的公益项目相比于庞大的社会需求而言在数量和质量上都远远不足，那么这一类项目的价值产出在总体上相对较高。

因此，在评价公益项目时需要尊重社会的稀缺性，考量其项目所追求的理念是否较为前沿且能转化为一套具体的方案，是否与公共政策和社会需求相呼应，其所产出的价值是否必要且急需、独特且稀缺。在社会中越是稀缺，供需远未饱和，其价值含量越高，可示范的程度就越强，则可称之为优质公益项目。

#### 4. 以技术体系和价值产出为核心

前三项原则围绕着公益项目的实质价值产出、技术水平和价值含量展开评价，核心是公益产品的价值产出和技术体系。但同时社会组织的基本规范和运作管理，亦是不可忽略

的。一方面，基础规范为公益产品的存在奠定了土壤，项目运作在合法合规的底线之上是公益项目无论发展到哪一阶段都必须遵守的内容，具体包括遵守相关法律法规的要求、对捐赠人负责、对人道主义负责、对公共利益负责等等。另一方面，公益产品的生产运作依托于具体的团队执行，因而组织的运作管理为公益产品的生产运作提供了可能。

但在对公益项目的评价过程中，需要区别生产能力、基础规范和运作管理之间的关系，即基本规范和运作管理皆为公益产品的生产服务，最终社会组织是否能够生产出合格、优质的公益产品取决于其技术生产能力，也只有如此才能引导社会组织快速进入社会服务、社会治理的发展轨道。

具体来说，基础规范和运作管理是铺设在底部和外围而非置于高处作为要求或衡量组织发展的标尺。生产能力则遵循截然不同的逻辑，在评价时首先需要了解对方的发展脉络、自下而上成长和展开的规律，从对方的界面出发去理解对方的处境、确立对方的起点和发展阶段、梳理实质性结果、诊断出需求或问题，在此之上加以支持和引领。因而，在评价过程中需要避免将基础规范和运作管理视为专业，进而导致限制公益项目真正的专业发展空间。

## **四、主要工作过程**

### **（一）准备策划阶段**

2023 年 1 月，南都公益基金会与北京七悦社会公益服务中心达成合作共识，拟基于双方多年的行业积累，通过基础研究、出资方访谈和行业共创等方式挖掘和凝聚业内对于优质公益项目的共识，共同研发《优质公益项目评价指引》，并持续在行业中探索和推动该评价指引的应用场景。2023 年 1 月——3 月，北京七悦社会公益服务中心基于多年行业研究的积淀，经与南都公益基金会共商讨论，起草完成《优质公益项目评价指引》工作组讨论稿（V1）。

## （二）基础调研

2023 年 3 月—5 月，北京七悦社会公益服务中心与包括蚂蚁公益、浙江致朴公益基金会等在内的 10 家行业资助型机构或资深公益人及部分一线执行组织进行了开放的深度对话。访谈从各出资方的脉络出发，了解对方资助项目时的关注点、选择标准与制度化安排，在资助过程中遇到的挑战以及应对挑战的方式，自身关于优质公益项目的期待与构想等。基于对话内容，七悦团队与南都公益基金会先后完成《优质公益项目评价指引》工作组讨论稿的 V2、V3 版本。

## （三）基于评价指引工作组讨论稿开展行业共创

2023 年 5 月 11 日举行了共创交流会，邀请了包括腾讯公益、阿里公益、蚂蚁公益、联劝、招商局、汇丰等在内的

近 20 家行业机构就《优质公益项目评价指引》工作组讨论稿（V3）存在的争议点和矛盾点进行讨论，会后结合各方意见建议完善形成《优质公益项目评价指引》工作组讨论稿（V4）。

**（四）依据工作组讨论稿（V4）探索不同应用场景并进一步完善文件，完成草案稿。**

2023 年 6 月—2024 年 3 月，围绕“优质公益项目”这一主要议题，南都公益基金会和北京七悦社会公益服务中心开展了一系列应用实践。一方面，2023 年 11 月举办了“好项目好在哪儿：项目核心价值的打造和传递”平行论坛，通过具体案例分享与出资方、一线机构等行业伙伴共同讨论公益项目的核心价值和项目模式这两个关键话题；另一方面，北京七悦社会公益服务中心与阿里公益、蚂蚁公益等业内资助机构拓展了新合作，与之一起制定适合各出资方的优质公益项目筛选标准及流程方案；努力推动一线公益项目执行机构与各出资方之间的交流互动，从行业出资方、执行方的需求切入，以评价指引为基础尝试多方共同构建良性行业生态，促进公益资源优化配置。在实践工作中，通过与各方的不断互动，完善升级指标内容，最终形成《优质公益项目评价指引》草案稿。

**（五）参与立项答辩，文件升级优化为《公益项目评价**

## 指南》（征求意见稿）

2024年7月23日，本文件编写组参与了中国慈善联合会组织的立项答辩会，就指引编写背景、编写思路、编写工作进行了阐述，并与专家组成员进行交流，最终通过立项答辩。

2024年7月31日-2024年8月31日，编写组依据专家意见对指标标题、内容进行了讨论、复盘，最终将《优质公益项目评价指引》修改成为《公益项目评价指南》，并依据按照GB/T 1.1—2020《标准化工作导则 第1部分：标准化文件的结构和起草规则》、GB/T 20001.7—2017《标准编写规则 第7部分：指南标准》的规定对文件内容进行了升级优化，最终形成《公益项目评价指南》（征求意见稿）。

## 五、制定标准的相关依据

本文件制定的依据为《中华人民共和国慈善法》《基金会管理条例》《社会团体登记管理条例》《民办非企业单位登记管理暂行条例》。标准的主要内容符合国家有关法律法规和强制性国家标准的规定，与有关部门规章、推荐性国家标准和行业标准相协调。

## 六、主要条款的说明

本文件共分九章，给出了公益项目评价的范围、规范性

引用文件、术语和定义、总则、评价主体、评价目的、评价方法、评价程序、评价维度及相关附件。

本标准适用于全国范围内社会组织项目评价工作。

## **七、重大意见分歧的处理依据和结果**

本文件暂无重大意见分歧。

## **八、作为推荐性标准或者强制性标准的建议及其理由**

为实现慈善资源效益最大化、深度挖掘优质公益项目、推动行业系统化探索和解决社会问题。根据《中华人民共和国标准法》规定，建议本文件作为推荐性公益慈善行业团标标准。

## **九、贯彻标准的措施建议**

（一）作为团体标准制定与发布，建议中国慈善联合会组织宣贯实施。

（二）本文件发布实施后，可编制宣贯教材并由中国慈善联合会开展培训和示范活动。

（三）将本文件适用于行业内资助型基金会、平台型组织甄别、筛选、认证公益项目。

## **十、其他说明**

最初制定团体标准时，起草方考虑将文件命名为《优质

公益项目评价指引》，初衷在于提供一个明确的指导框架，帮助评估和提升公益项目的质量和效果。

然而，在深入研究和讨论后，起草方意识到“指引”一词过于强调操作性和具体性，对“优质公益项目”的评价需要基于一定的权重赋分，这样可能会限制标准的普适性和基础性。起草方的目标不仅包括为公益项目评价提供具体的操作指导，也希望为公益项目评价提供基础理论支持和原则性建议。

因此，起草方决定将文件更改为《公益项目评价指南》，这一名称更加准确地反映了文件的定位和内容，《公益项目评价指南》不仅包含了评价公益项目的具体方法和步骤，还涵盖了评价的理论基础、原则以及方法。

更名有助于强调标准的基础性和指导性，使其成为公益领域内一个更加全面和指导的参考性文件，供公益实践者在各自场景中参考使用。